

Waldentwicklungsplan Chall 2006 – 2021

Umfassend die Gemeinden Burg, Röschenz, Dittingen

**Analyse (Zusammenfassung und Interpretation der
Planungsgrundlagen, Ergebnisse der Mitwirkung und
des Mitberichtsverfahrens)**

27. November 2007

Bearbeitet im Auftrag des Forstamtes beider Basel von

René Bertiller, Dipl. Forstingenieur ETH, Zürich
Roland Gerber, Landschaftsplanung Liestal
Peter Wehrli, Dipl. Vermessungsingenieur ETH, Liestal

Unter Mitarbeit von

Paul Kümmin, Kreisforstingenieur, Leiter der Planung
Peter Stampfli, Revierförster

Inhalt:

1	Berücksichtigte Grundlagen	3
2	Produktionsgrundlagen	5
2.1	Waldstandorte	5
2.2	Baumartenverteilung	8
2.3	Mittelstamm	10
2.4	Mischungs- und Deckungsgrade der Bestände	11
2.5	Totholzanteil	11
2.6	Vorrat	12
2.7	Zuwachsschätzung	13
2.8	Entwicklungsstufen	14
2.9	Spezialwälder	16
3	Bevölkerung und Waldeigentum	17
3.1	Bevölkerung	17
3.2	Waldeigentum	17
4	Holznutzung	18
4.1	Aktuelle Holzproduktion	18
4.2	Entwicklung der Holzproduktion	18
5	Aufnahmemethode Kontrollstichproben	21
6	Ergebnisse der Mitwirkung	23
7	Ergebnisse des Mitberichtverfahrens	31

1 Berücksichtigte Grundlagen

<i>Name</i>	<i>Beschreibung (Form der Grundlage)</i>	<i>Bedeutung für den WEP</i>
Forstliche Grundlagen		
Kantonale Waldgesetz (kWaG), in Kraft seit 1. Januar 1999	Kantonales Gesetz (Gesetzestext)	Übergeordnete Vorgabe
Kantonale Waldverordnung (kWaV), in Kraft seit 1. Januar 1999	Verordnung zum Kantonalen Gesetz (Gesetzestext)	Übergeordnete Vorgabe
Bundesgesetz über den Wald (Waldgesetz, WaG) vom 4. Oktober 1991	Bundesgesetz (Gesetzestext)	Übergeordnete Vorgabe
Verordnung über den Wald (Waldverordnung, WaV) vom 30. November 1992	Verordnung zum Bundesgesetz (Gesetzestext)	Übergeordnete Vorgabe
Leitbild Wald (Forstamt beider Basel, 1999)	Allgemeine Richtlinie, Bedeutung des Waldes, Waldfunktionen (Broschüre)	Übergeordnete Richtlinie
Waldstandorte beider Basel – Kommentar zur vegetationskundlichen Standortkartierung der Wälder (Jacques Burnand, Beate Hasspacher, 1999)	Vorstellung der vorkommenden Waldgesellschaften und deren ökologische/ökonomische Bedeutung und die forstliche Behandlung (Buch)	Empfehlung
Pflanzensoziologische Karten der Gemeinden Burg, Röschenz und Dittingen	Karte der natürlichen Waldgesellschaften (digitale Daten)	Empfehlung
Auswertung der Kontrollstichproben	Bericht zum heutigen Zustand der Wälder der gesamten WEP-Region (Bericht)	Wichtige Grundlage
Betriebspläne mit Bestandeskarten	Waldbauliche und betriebliche Planung der öffentlichen Waldeigentümer (digitale Karten)	Grundlage
Naturschutzgrundlagen		
Natur Konkret. Natur- und Landschaftsschutzkonzept Kanton Basel-Landschaft	Konzept (Buch)	Übergeordnete Vorgabe
Natur aktuell. Lagebericht zur Situation der Natur im Kanton Basel-Landschaft 1988 (Paul Imbeck-Löffler, 1989)	Grundlagen für ein Natur- und Landschafts-Konzept (Buch)	Empfehlung
Naturschutz im Wald – Eine Konkretisierung des Leitbildes Wald (Forstamt beider Basel, 2003)	Zielsetzungen (qualitativ und quantitativ) für Naturschutz im Wald für die nächsten 12 bis 15 Jahre (Broschüre)	Wichtige Grundlage (Umsetzungsstrategie Naturschutz im Wald)
Gesetz über den Natur- und Landschaftsschutz, in Kraft seit 1. Juli 1992	Kantonales Gesetz (Gesetz)	Übergeordnete Vorgabe
Waldreservatskonzept beider Basel	Konzeptstudie (Bericht)	Vorgabe
Ornithologisches Inventar	Inventar (Bericht)	Grundlage
Waldnaturschutzinventar (WNI)	Inventar (Bericht)	Grundlage
Reptilieninventar	Inventar (Bericht)	Grundlage

Name	Beschreibung (Form der Grundlage)	Bedeutung für den WEP
Inventar der Amphibien-Laichgebiete und Zugstellen	Inventar (Bericht)	Grundlage
Inventar geologischer Naturdenkmäler	Inventar (Bericht)	Grundlage
Magerweiden des Laufentals. Blauen-Weide, Dittinger Weide, Nenzlinger Weide. Exkursionsführer durch Naturschutzgebiete des Kantons Basel-Landschaft, Heft 4 (Roland Lüthi, 2002).	Exkursionsführer	Grundlage
Raumplanerische Grundlagen		
Regionalplan Landschaft	Kantonale Richtplanung	Übergeordnet Vorgabe
Gesetz über den Schutz und die Erforschung von archäologischen Stätten und Objekten vom 11.12.2002, inkl. Auflistung der Schutzobjekte in den Gemeinden Burg, Röschenz und Dittingen	Gesetz	Vorgabe
Inventar historischer Verkehrswege	Inventar	Grundlage
Erholungs-Grundlagen		
Freizeitnutzung im Baselbieter Wald (Bruno Baur, 2003)	Ökologische Folgen und ökonomische Aspekte der Freizeitnutzung im Wald, Steuerungsmöglichkeiten (Buch)	Wissenschaftliche Untersuchungen
Wanderwege	Verlauf der Wanderwege (digitale Daten)	Grundlage
Weitere Erholungs- und Infrastrukturanlagen	durch Förster und Kreisforstingenieur zusammengetragen (Handskizzen)	Grundlage
Verschiedene Grundlagen		
Grundwasserschutzzonen	Perimeter zum Schutz von Grundwasservorkommen (digitale Daten)	Vorgabe
Vorstudie Waldbau B/C für die Kantone BL und BS (20. Juni 2002)	Vorstudie Gebiete mit Steinschlagschutzwäldern zu Handen BUWAL (Bericht)	Vorgabe
Waldbau C „Röschnez/Dittingen“ – Vorprojekt	Projekt	Grundlage

2 Produktionsgrundlagen

2.1 Waldstandorte

Tabelle 1: Waldgesellschaften und ihre Anteile (Quelle: Pflanzensoziologische Kartierung).

Nr.	Waldgesellschaft (Ertragsklasse)	Burg		Röschenz		Dittingen		WEP-Region	
		(a)	(%)	(a)	(%)	(a)	(%)	(a)	(%)
6	Waldmeister - Buchenwald mit Hainsimse (II)	-	-	22.5	0.0%	-	-	22.5	0.0%
7a	Typischer Waldmeister-Buchenwald (II)	-	-	583.6	1.0%	307.1	0.8%	890.6	0.7%
7a _s	Typischer Waldmeister-Buchenwald, Ausbildung mit Waldziest (II)	-	-	14.8	0.0%	75.0	0.2%	89.8	0.1%
7e	Waldmeister-Buchenwald mit Hornstrauch (II)	198.8	0.9%	3451.3	6.0%	1865.5	4.7%	5515.6	4.6%
7f	Waldmeister-Buchenwald mit Lungenkraut (II)	-	-	239.7	0.4%	458.0	1.1%	697.6	0.6%
7g	Waldmeister-Buchenwald mit Lungenkraut, Ausbildung mit Waldziest (II)	10.1	0.0%	43.1	0.1%	57.6	0.1%	110.8	0.1%
7j	Waldmeister-Buchenwald, Ausbildung auf Jurahochflächen (III)	-	-	-	-	670.1	1.7%	670.1	0.6%
8a	Typischer Waldhirschen-Buchenwald (II)	3379.6	15.2%	1579.9	2.7%	21.2	0.1%	4980.7	4.2%
8a _s	Typischer Waldhirschen-Buchenwald, Ausbildung mit Waldziest (I)	8.5	0.0%	56.9	0.1%	-	-	65.4	0.1%
8d	Waldhirschen-Buchenwald mit Hainsimse (II)	-	-	18.5	0.0%	-	-	18.5	0.0%
8e	Waldhirschen-Buchenwald mit Hornstrauch (II)	-	-	430.1	0.7%	-	-	430.1	0.4%
8f	Waldhirschen-Buchenwald mit Lungenkraut (I)	-	-	725.9	1.3%	407.2	1.0%	1133.1	0.9%
8g	Waldhirschen-Buchenwald mit Lungenkraut, Ausbildung mit Waldziest (I)	332.3	1.5%	272.3	0.5%	28.2	0.1%	632.9	0.5%
8j	Waldhirschen-Buchenwald mit Lungenkraut, Ausbildung auf Jurahochflächen (II)	1400.2	6.3%	581.7	1.0%	-	-	1981.9	1.7%
9a	Typischer Lungenkraut-Buchenwald (II)	2608.7	11.7%	11255.1	19.5%	7955.3	19.9%	21819.1	18.2%
9b	Lungenkraut-Buchenwald mit Hexenkraut (I)	-	-	255.5	0.4%	101.4	0.3%	357.0	0.3%
9g	Lungenkraut-Buchenwald mit Goldhahnenfuss (II)	38.4	0.2%	109.1	0.2%	181.4	0.5%	328.8	0.3%
9w	Lungenkraut-Buchenwald mit "kriechendem" Liguster (IV)	150.8	0.7%	4174.4	7.2%	1711.5	4.3%	6036.6	5.0%
10a	Lungenkraut-Buchenwald mit Immenblatt (IV)	35.8	0.2%	2256.8	3.9%	2503.7	6.3%	4796.3	4.0%
10w	Lungenkraut - Buchenwald mit Immenblatt, Ausbildung mit "kriechendem" Liguster (IV)	73.6	0.3%	3717.0	6.4%	4451.9	11.1%	8242.4	6.9%
11	Aronstab-Buchenwald (I)	163.1	0.7%	709.2	1.2%	253.6	0.6%	1125.9	0.9%
12*	Zahnwurz-Buchenwald mit weisser Segge (IV)	53.0	0.2%	1162.7	2.0%	1210.5	3.0%	2426.2	2.0%
12a	Typischer Zahnwurz-Buchenwald (II))	9073.0	40.8%	4876.6	8.4%	1370.2	3.4%	15319.8	12.8%
12b	Zahnwurz-Buchenwald mit Hexenkraut (I)	-	-	1171.5	2.0%	28.6	0.1%	1200.1	1.0%
12g	Zahnwurz-Buchenwald mit Bärlauch (I)	419.5	1.9%	100.7	0.2%	57.7	0.1%	578.0	0.5%
12 ^t	Typischer Zahnwurz - Buchenwald, artenarme Ausbildung (III)	2173.0	9.8%	6367.3	11.0%	3572.3	8.9%	12112.5	10.1%
12w	Zahnwurz-Buchenwald, Ausbildung mit "kriechendem" Liguster (IV)	93.1	0.4%	2605.1	4.5%	3179.9	8.0%	5878.0	4.9%
13a	Linden-Zahnwurz-Buchenwald (III)	611.1	2.7%	1056.2	1.8%	325.9	0.8%	1993.3	1.7%
13e	Linden-Zahnwurz-Buchenwald, Ausbildung mit Immenblatt (V)	149.8	0.7%	504.3	0.9%	591.7	1.5%	1245.8	1.0%
13g	Linden-Zahnwurz-Buchenwald, Ausbildung mit Bärlauch (III)	30.2	0.1%	213.5	0.4%	-	-	243.6	0.2%

Nr.	Waldgesellschaft (Ertragsklasse)	Burg		Röschenz		Dittingen		WEP-Region	
		(a)	(%)	(a)	(%)	(a)	(%)	(a)	(%)
13 ^t	Linden-Zahnwurz-Buchenwald, artenarme Ausbildung (III)	371.3	1.7%	1126.5	2.0%	495.3	1.2%	1993.2	1.7%
14a	Typischer Weissseggen-Buchenwald (IV)	199.1	0.9%	3137.6	5.4%	2694.7	6.7%	6031.3	5.0%
14e	Weissseggen-Buchenwald, Ausbildung mit Blaugras (IV)	-	-	1028.9	1.8%	553.1	1.4%	1582.0	1.3%
14w	Weissseggen-Buchenwald, Ausbildung mit "kriechendem" Liguster (V)	21.9	0.1%	1031.0	1.8%	1982.5	5.0%	3035.4	2.5%
15	Bergseggen-Buchenwald (IV)	-	-	37.0	0.1%	-	-	37.0	0.0%
16a	Blaugras-Buchenwald (IV)	24.3	0.1%	531.6	0.9%	258.6	0.6%	814.5	0.7%
18a	Typischer Tannen-Buchenwald (II)	70.5	0.3%	-	-	-	-	70.5	0.1%
22	Hirschzungen-Ahornwald (III)	90.8	0.4%	137.2	0.2%	-	-	228.0	0.2%
22*	Lerchensporen-Ahornwald (IV)	65.4	0.3%	100.0	0.2%	-	-	165.4	0.1%
25*	Ahorn-Lindenwald (V)	-	-	80.2	0.1%	18.0	0.0%	98.2	0.1%
26f	Ahorn-Eschenwald mit Lungenkraut (I)	193.5	0.9%	623.0	1.1%	83.5	0.2%	900.0	0.8%
26g	Ahorn-Eschenwald mit Bärlauch (I)	59.9	0.3%	413.0	0.7%	23.8	0.1%	496.8	0.4%
27f	Seggen-Bacheschenwald mit Riesenschachtelhalm (I)	7.1	0.0%	146.6	0.3%	99.4	0.2%	253.1	0.2%
27g	Seggen-Bacheschenwald mit Bärlauch (I)	108.3	0.5%	36.2	0.1%	79.6	0.2%	224.0	0.2%
29	Zweiblatt-Eschenmischwald (I)	-	-	108.1	0.2%	-	-	108.1	0.1%
38	Flaumeichenwald (V)	14.2	0.1%	243.2	0.4%	33.0	0.1%	290.4	0.2%
62	Orchideen-Föhrenwald (V)	-	-	328.7	0.6%	1653.6	4.1%	1982.3	1.7%
65	Schneeheiden-Föhrenwald (V)	-	-	13.6	0.0%	47.5	0.1%	61.1	0.1%
99	Wald auf Aufschüttung (III)	7.1	0.0%	81.3	0.1%	579.8	1.5%	668.3	0.6%
-	Fels (-)	-	-	9.7	0.0%	-	-	9.7	0.0%
Total		22236.1	100.0%	57768.5	100.0%	39987.9	100.0%	119992.4	100.0%

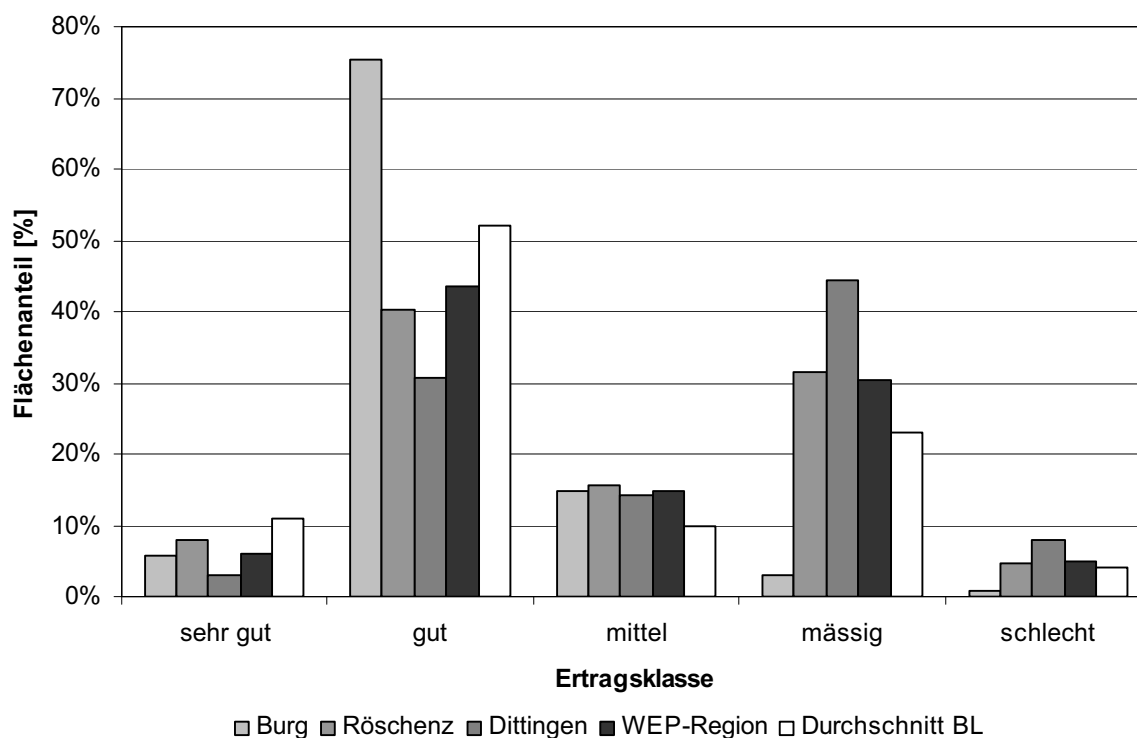


Abbildung 1: Flächenanteile der Ertragsklappen (Quelle: Vegetationskundliche Kartierung). Welche Waldgesellschaft zu welcher Ertragsklasse gehört, ist aus Tabelle 1 ersichtlich: I = sehr gut, II = gut, III = mittel, IV = mässig, V = schlecht.

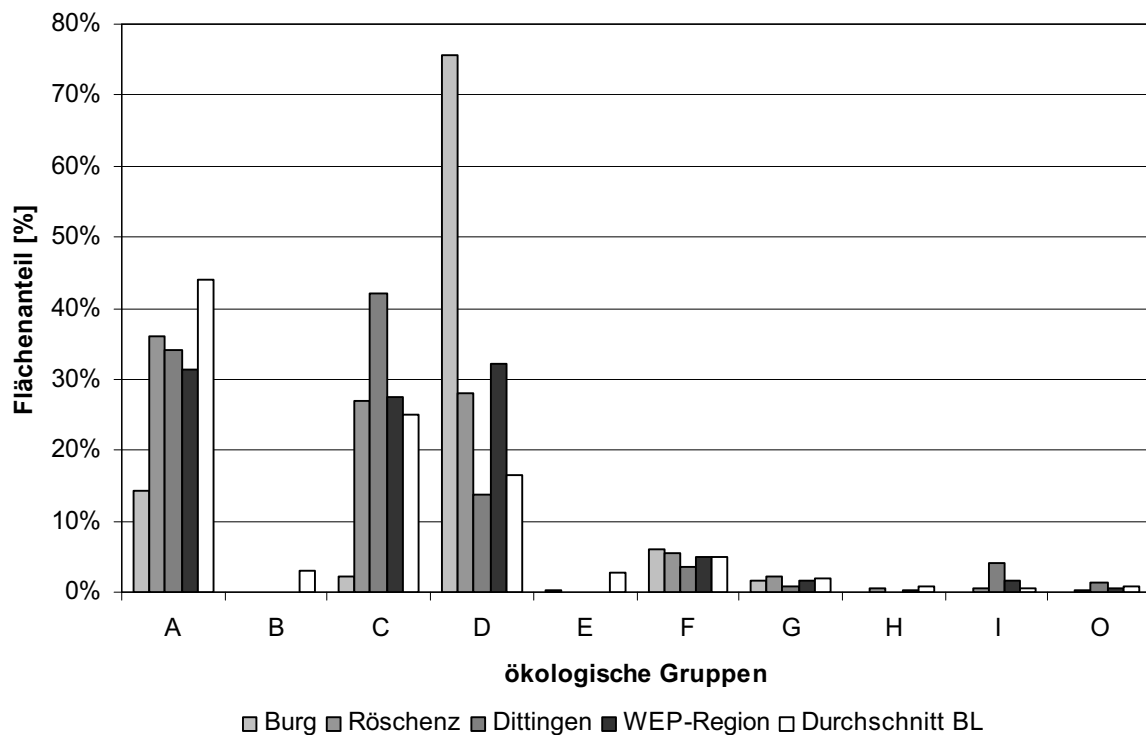


Abbildung 2: Flächenanteile der ökologischen Gruppen (Quelle: Vegetationskundliche Kartierung).

Tabelle 2: Flächenanteile der verschiedenen ökologischen Gruppen (Quelle: Vegetationskarte).

Ökologische Gruppe	Flächenanteile (%)				
	Burg	Röschenz	Dittingen	WEP-Region	Kanton BL
A: Wüchsige Buchenwälder der submontanen Stufe	14.3	36.1	34.1	31.4	43.9
B: Buchenmischwälder, am Übergang kolline/submontane Stufe	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9
C: Buchenwälder auf trockenen / wechsellackenen Böden	2.3	26.8	42.1	27.4	24.9
D: Wüchsige Buchenwälder der unteren Montanstufe	75.5	28.0	13.7	32.0	16.5
E: Tannen-Buchenwälder	0.3	0.0	0.0	0.1	2.8
F: Hangschutt-Wälder	5.9	5.6	3.6	5.0	5.0
G: Eschen- und Erlenwälder	1.7	2.3	0.7	1.7	1.8
H: Eichen- und Eichenmischwälder warmer Lagen	0.1	0.4	0.1	0.2	0.8
I: Föhrenwälder	0.0	0.6	4.3	1.7	0.6
O: Wälder auf aufgeschütteten Böden / stark veränderte Standorte	0.0	0.1	1.4	0.6	0.9

2.2 Baumartenverteilung

Tabelle 3: Baumarten- bzw. Vorratsanteile nach Eigentumskategorien (Quelle: Kontrollstichprobenaufnahmen).

Baumart	Vorratsanteil [%]											
	Burg			Röschenz			Dittingen			WEP-Region		
	ÖW	PW	Total	ÖW	PW	Total	ÖW	PW	Total	ÖW	PW	Total
Buche	26.7	46.1	27.2	40.9	5.1	38.1	39.6	15.5	38.4	37.1	12.6	35.7
Eiche	1.1	5.8	1.2	2.6	8.4	3.0	6.4	2.9	6.2	3.5	6.4	3.7
Esche	0.8	0.1	0.8	2.9	6.1	3.1	2.2	5.4	2.4	2.1	5.3	2.3
Ahorn	4.2	10.3	4.4	4.4	1.7	4.2	2.3	8.6	2.6	3.6	4.7	3.7
übriges Laubholz	2.1	37.5	3.0	3.5	12.7	4.2	3.5	7.8	3.7	3.1	13.8	3.8
Laubholz total	34.9	99.9	36.6	54.2	34.1	52.6	54.0	40.2	53.3	49.4	42.7	49.2
Fichte	24.5	-	23.9	14.5	30.6	15.8	3.7	24.8	4.8	13.2	25.7	13.9
Tanne	33.1	0.1	32.3	14.2	14.1	14.2	12.8	24.0	13.3	18.2	15.7	18.1
Föhre	4.2	-	4.1	16.5	21.2	16.9	29.2	9.2	28.2	18.0	15.4	17.8
Lärche	3.2	-	3.1	0.6	-	0.6	0.3	-	0.3	1.1	-	1.1
übriges Nadelholz	-	-	-	-	-	-	-	1.8	0.1	-	0.6	0.0
Nadelholz total	63.1	0.1	63.4	45.8	65.9	47.4	46.0	59.8	46.7	50.6	57.3	50.8

Einwohnergemeinde Burg

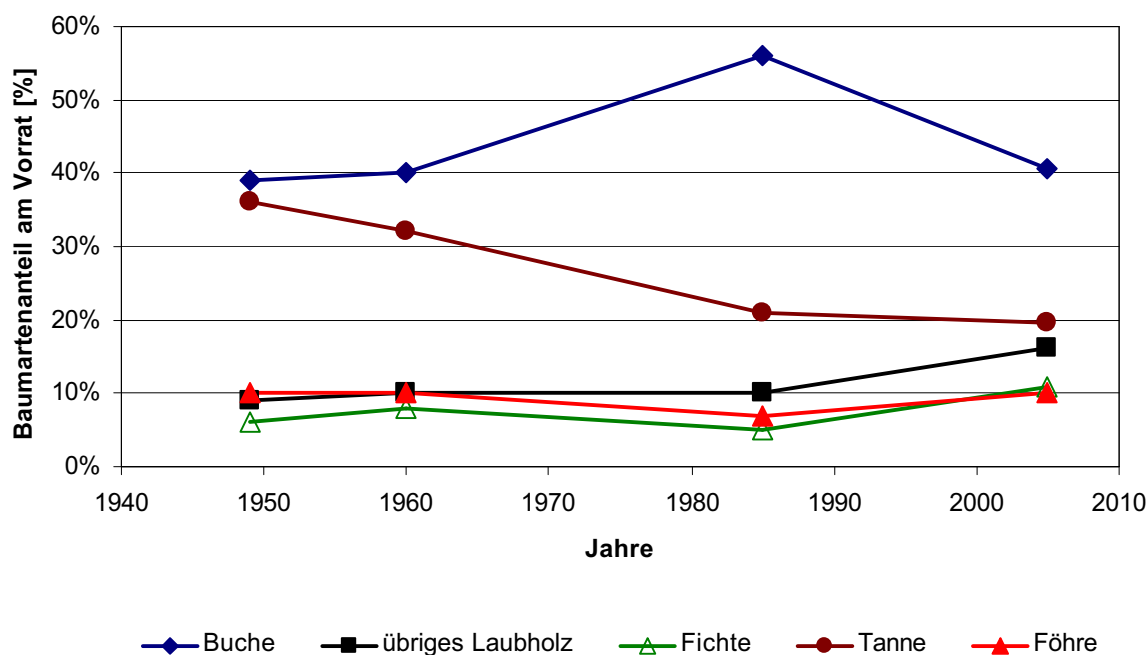


Abbildung 3: Entwicklung der Baumartenanteile der Waldungen der Einwohnergemeinde Burg (Quellen: alte Wirtschaftspläne der Einwohnergemeinde Burg und neuester Datensatz aus Kontrollstichprobenaufnahmen).

Bürgerkorporation Röschenz

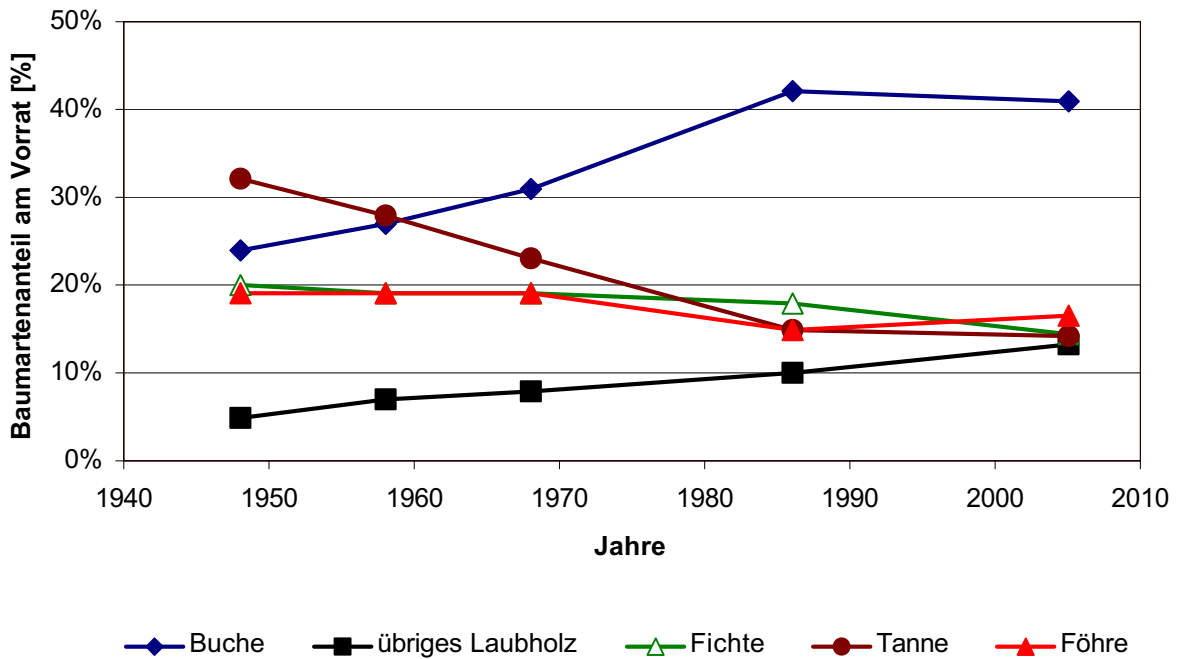


Abbildung 4: Entwicklung der Baumartenanteile der Waldungen der Bürgerkorporation Röschenz (Quellen: alte Wirtschaftspläne der Bürgerkorporation Röschenz und neuester Datensatz aus Kontrollstichprobenaufnahmen).

Bürgerkorporation Dittingen

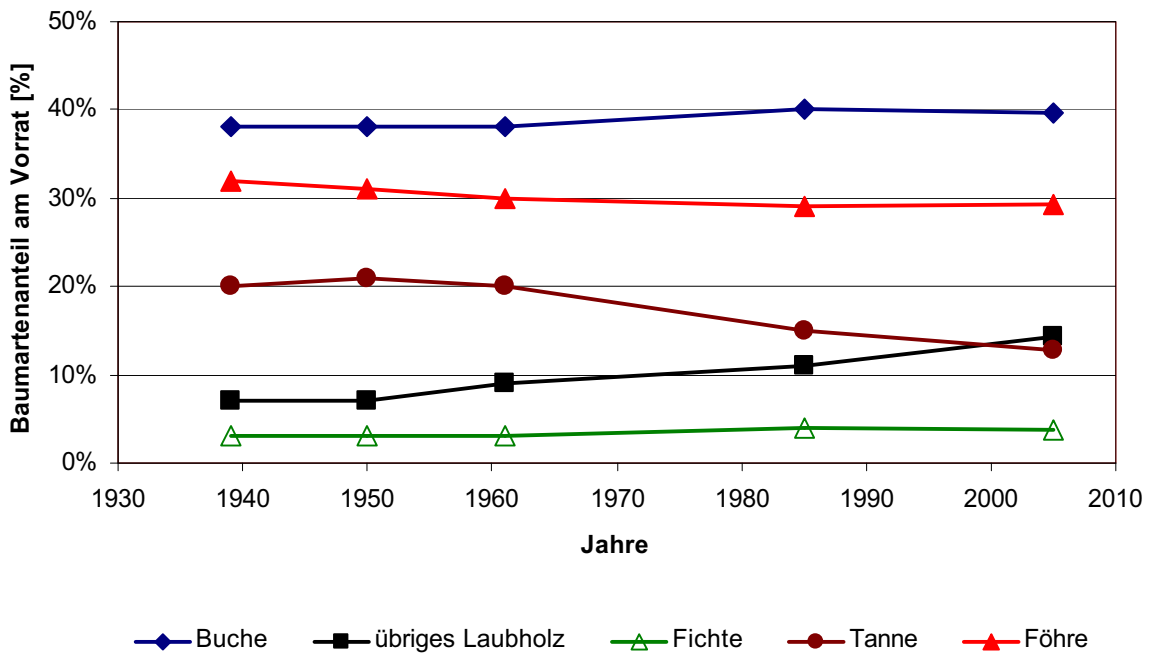


Abbildung 5: Entwicklung der Baumartenanteile der Waldungen der Bürgerkorporation Dittingen (Quellen: alte Wirtschaftspläne der Bürgerkorporation Dittingen und neuester Datensatz aus Kontrollstichprobenaufnahmen).

Merian Stiftung, Basel

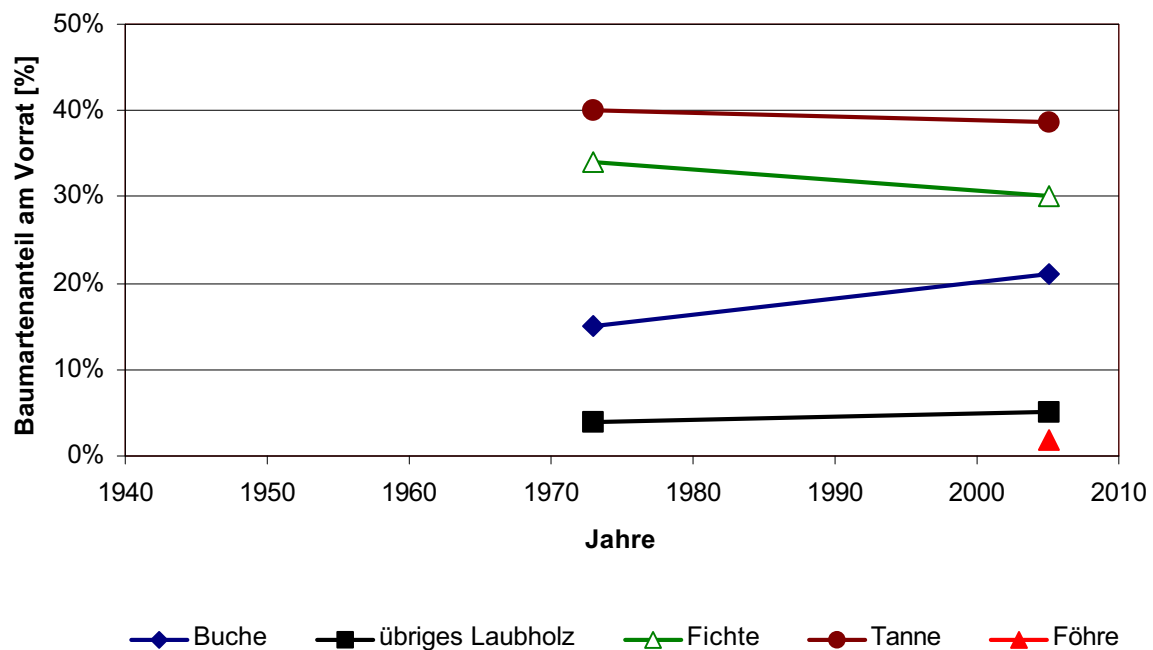


Abbildung 6: Entwicklung der Baumartenanteile der Waldungen der Merian Stiftung, Basel (Quellen: alter Wirtschaftsplan der Merian Stiftung und neuester Datensatz aus Kontrollstichprobenaufnahmen).

2.3 Mittelstamm

Tabelle 4: Volumen des Mittelstamms nach Baumarten (Quelle: Kontrollstichprobenaufnahmen).

Baumart	Mittelstamm [sv]		
	öffentlicher Wald	Privatwald	WEP-Region
Buche	1.04	1.39	1.05
Eiche	0.81	1.10	0.85
Esche	0.63	0.76	0.63
Ahorn	0.53	0.66	0.54
übriges Laubholz	0.27	0.35	0.29
Tanne	0.96	1.38	0.97
Fichte	0.83	0.84	0.83
Föhre	1.23	1.50	1.22
Lärche	1.20	-	1.13
übriges Nadelholz	-	0.95	0.10
Total	0.89	0.83	0.89

Der durchschnittliche Baum im der WEP-Region umfasst ein Volumen von 0.89 sv.

2.4 Mischungs- und Deckungsgrade der Bestände

Tabelle 5: Mischungsgrad der Bestände (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

Mischungsgrad	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]
Nadelholz rein	113.8	9.4
Nadelholz gemischt	320.1	26.2
Laubholz gemischt	371.9	30.6
Laubholz rein	409.7	33.7
Nicht bestockt	1.3	0.1
Total	1216.8	100.0

Tabelle 6: Deckungsgrad der Bestände (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

Deckungsgrad	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]
Gedrängt	316.0	26.0
Geschlossen	476.8	39.1
Lückig	98.1	8.1
Aufgelöst	31.1	2.6
Stufig	259.2	21.3
Unbestockt	1.3	0.1
Jungwuchs nicht geschlossen	34.3	2.8
Total	1216.8	100.0

2.5 Totholzanteil

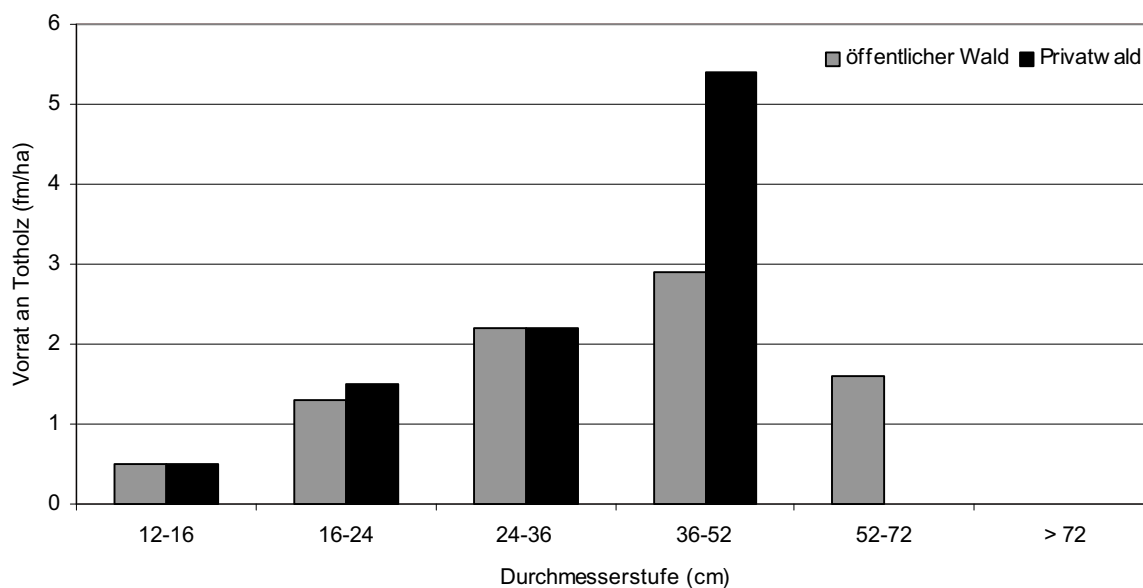


Abbildung 7: Verteilung Totholz nach Durchmesserstufen (Quelle: Kontrollstichprobenaufnahmen).

Tabelle 7: Totholzanteil nach Durchmesserstufen (Quelle: Kontrollstichprobenaufnahmen).

Durchmesserstufe (BHD in cm)	Vorrat Totholz [fm/ha]		
	ÖW	PW	Total
12-16	0.5	0.5	0.5
16-24	1.3	1.5	1.3
24-36	2.2	2.2	2.2
36-52	2.9	5.4	3.0
52-72	1.6	-	1.5
> 72	-	-	0.0
Total	8.4	9.6	8.5
Anteil am Gesamtvorrat (%)	2.6	3.0	2.6

Im Privatwald gibt es mehr Totholz als im öffentlichen Wald. Mit fast 10 fm/ha ist der Totholzanteil im Privatwald relativ gross.

Der Totholzanteil ist in den mittleren Durchmesserstufen mit Abstand am grössten. Dies liegt daran, dass in diesen Entwicklungsstufen der Konkurrenzdruck zwischen den Bäumen am grössten ist und die schwächeren unterliegen und Absterben. Dies ist vor allem bei fehlender Bewirtschaftung der Fall. Der grosse Anteil des Totholzes im Privatwald ist darauf zurückzuführen, dass praktisch keine Nutzung stattfindet.

2.6 Vorrat

Tabelle 8: Vorrat nach Baumarten und Eigentumskategorien (Quelle: Kontrollstichprobenaufnahmen).

Baumart	Vorrat [fm/ha]											
	Burg			Röschenz			Dittingen			WEP-Region		
	ÖW	PW	Total	ÖW	PW	Total	ÖW	PW	Total	ÖW	PW	Total
Buche	108.4	132.3	109.3	115.4	17.5	108.9	130.1	57.5	126.9	119.1	43.1	115.1
Eiche	4.4	16.4	4.9	7.2	28.5	8.6	20.9	10.7	20.4	11.3	22.0	11.9
Esche	3.1	0.8	3.1	8.1	20.9	8.9	7.3	20.2	7.9	6.9	18.2	7.5
Ahorn	17.4	29.6	17.9	12.4	5.7	12.0	7.5	31.8	8.6	11.7	16.0	11.9
übriges Laubholz	8.5	107.5	12.0	9.9	43.2	12.1	11.4	28.9	12.2	10.1	47.2	12.1
Laubholz total	141.9	286.6	147.2	153.1	115.8	150.5	177.2	149.1	176.0	159.1	146.5	158.5
Fichte	99.5	-	96.0	40.9	104.5	45.2	12.3	91.9	15.8	42.3	87.9	44.7
Tanne	134.5	0.4	129.7	40.0	48.2	40.6	41.9	89.0	44.0	58.6	53.7	58.3
Föhre	16.9	-	16.3	46.6	72.4	48.3	95.7	34.2	93.0	57.7	52.6	57.4
Lärche	12.9	-	12.4	1.7	-	1.6	1.1	-	1.1	3.6	-	3.4
übriges Nadelholz	-	-	-	-	-	-	-	6.7	0.3	-	1.9	0.1
Nadelholz total	263.9	0.4	254.4	129.2	225.1	135.7	151.0	221.8	154.2	162.2	196.1	163.9
Total	405.8	287.0	401.5	282.3	340.9	286.2	328.2	370.9	330.2	321.3	342.6	322.5

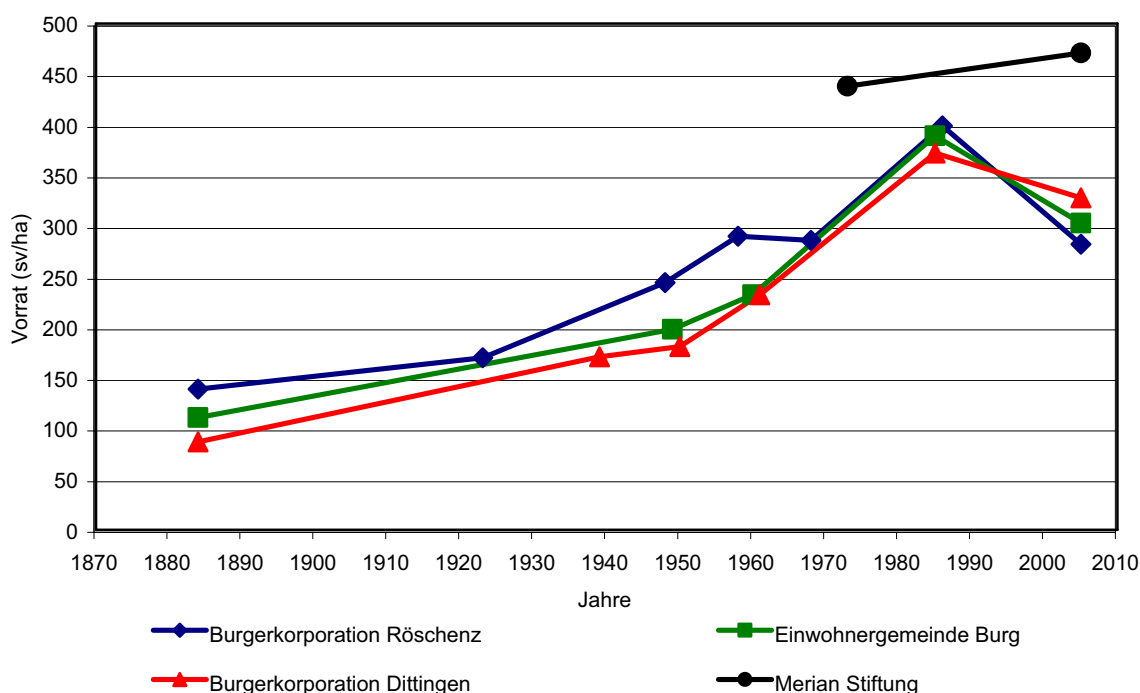


Abbildung 8: Entwicklung des Vorrats der Bürgerkorporationen Röschenz und Dittingen, der Einwohnergemeinde Burg und der Merian-Stiftung (Quellen: Wirtschaftspläne und aktuellster Datensatz aus den Kontrollstichprobeaufnahmen).

2.7 Zuwachsschätzung

Eine grobe Schätzung des Zuwachses wird nötig, da die Auswertung der Kontrollstichproben keine Aussagen zum Zuwachs zulassen.

Tabelle 9: Zuwachsschätzung aufgrund der Ertragsklassen aus der vegetationskundlichen Kartierung.

Ertragsklasse	Fläche [ha]	Zuwachs [Tfm/ha*J] ¹	Zuwachs [Tfm/J]
Sehr gut	70.7	11	920
Gut	522.8	9	5'750
Mittel	179.1	7	1'612
Mässig	366.5	5	2'565
schlecht	60.7	3	303
Total	1'199.8	9.3	11'150

Aus den letzten Wirtschaftsplänen gibt es Angaben zum Zuwachs aufgrund von Stichprobenauswertungen: Die aktuellsten Werte für die öffentlichen Waldeigentümer liegen zwischen 7.7 sv/ha*J und 10.7 sv/ha*J. Da der Vorrat heute nochmals etwas höher ist und im Privatwald allgemein höher liegt als im öffentlichen Wald, dürfte der grob geschätzte Zuwachs für die gesamte WEP-Region von 9.3 sv/ha*J ein realistischer Wert sein.

¹ eigene grobe Annahme.

2.8 Entwicklungsstufen

Tabelle 10: Entwicklungsstufen (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

Entwicklungsstufe	Öffentlicher Wald [ha]	Privatwald [ha]	WEP-Region [ha]	Flächenanteil WEP-Region [%]
Jungwuchs (100)	182.6	3.8	138.8	11.4
Schwaches Stangenholz (300)	75.6	3.5	73.5	6.0
Starkes Stangenholz (400)	50.7	5.7	58.3	4.8
Schwaches Baumholz (500)	44.9	7.3	66.4	5.5
Mittleres Baumholz (600)	255.4	22.1	308.4	25.3
Starkes Baumholz (700)	428.0	21.2	454.8	37.4
Stufiger Bestand (800)	104.8	9.9	115.3	9.5
Dauernd unbestockt (900)	1.3	0.0	1.3	0.1
Total	1143.2	73.6	1216.8	100.0

Flächennachhaltigkeit ganzes WEP-Gebiet

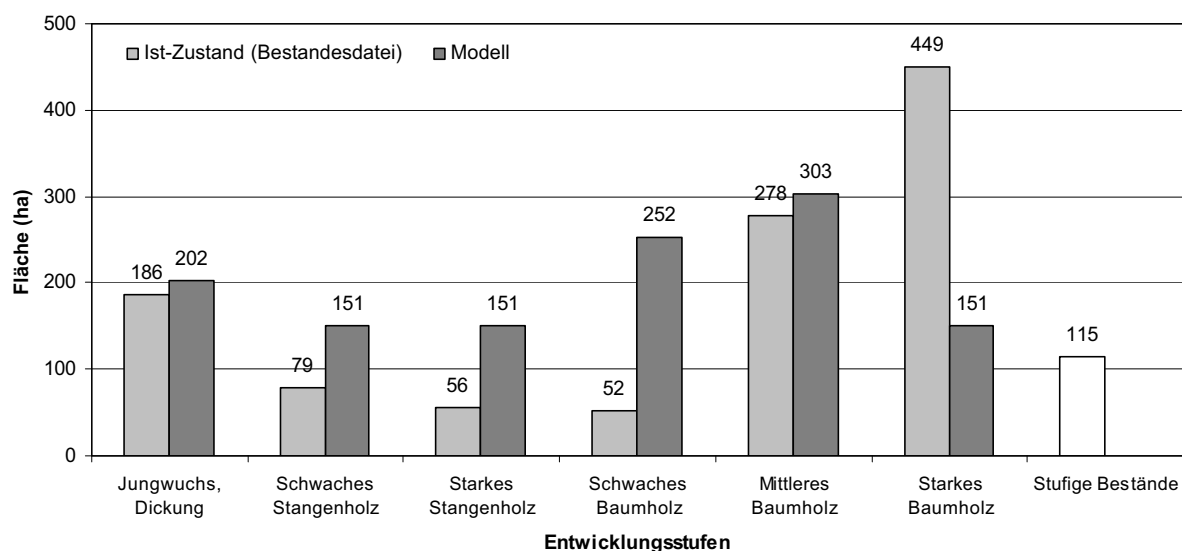


Abbildung 9: Verteilung der Entwicklungsstufen und Flächennachhaltigkeitsmodell für die gesamte WEP-Region (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

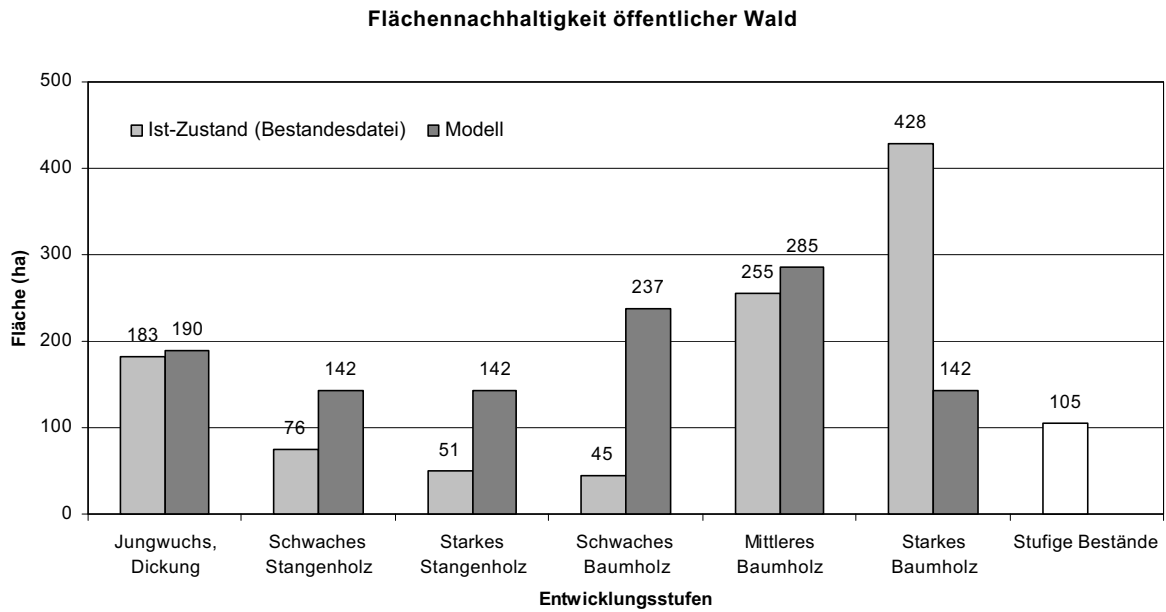


Abbildung 10: Verteilung der Entwicklungsstufen und Flächennachhaltigkeitsmodell für die öffentlichen Wälder (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

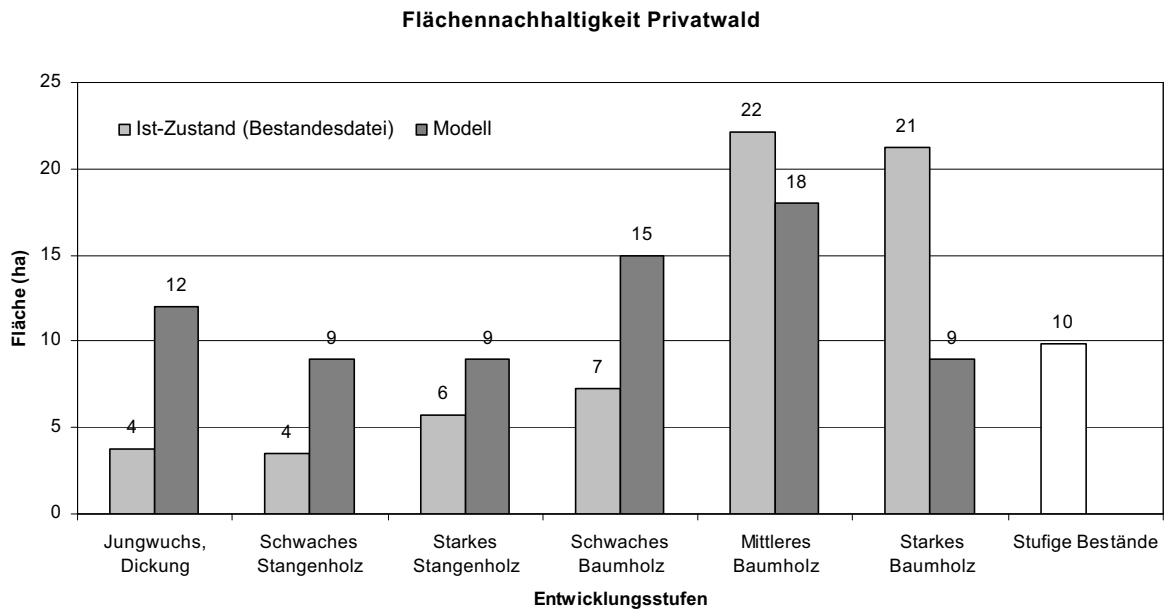


Abbildung 11: Verteilung der Entwicklungsstufen und Flächennachhaltigkeitsmodell für die Privatwälder (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

Sowohl im Privatwald, als auch in den öffentlichen Waldungen sind die jüngeren Entwicklungsstufen, bis zum schwachen Baumholz deutlich untervertreten. Starkes und im Privatwald auch Mittleres Baumholz gibt es hingegen viel mehr als in einem nachhaltigen Aufbau. Die Überalterung ist sowohl im öffentlichen als auch im privaten Wald deutlich. Stufige Bestände werden vom Vergleich mit dem Modell ausgeschlossen.

2.9 Spezialwälder

Tabelle 11: Spezialwälder (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

Waldtyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]
Stockausschlagbestand (Niederwald) Typ 1000	24.9	2.0
Stockausschläge und Kernwüchse (Mittelwald) Typ 2000	24.1	2.0
Wald mit viel Gebüsch (Buschwälder) Typ 3000	6.1	0.5
Total	55.1	4.5

3 Bevölkerung und Waldeigentum

3.1 Bevölkerung

Tabelle 12: Übersicht Flächen und Bevölkerung (Quellen: Bestandesdatei und BLKB, 2005: Baselland in Zahlen).

Gemeinde	Fläche total [ha]	Waldfläche [ha]	Bewaldung [%]	Einwohner	Wald pro Einwohner [ha]
Burg	283	223	78	237	0.94
Röschenz	1'007	594	59	1'717	0.35
Dittingen	675	400	59	688	0.58
Total	1'965	1'217	62	2'642	0.46

3.2 Waldeigentum

Tabelle 13: Eigentumsverhältnisse (Quelle: Auswertung Bestandesdatei).

Eigentümer	Burg [ha]	Röschenz [ha]	Dittingen [ha]	WEP-Region [ha]
Bürgerkorporationen	-	548.5	382.2	930.7
Einwohnergemeinden	79.1	0.1	0.3	79.6
Privatwald ²	10.8	43.5	17.3	71.4
Staatswald	0.1	-	0.3	0.4
Übriger betriebsplanpflichtiger Wald ³	132.5	2.1	0.1	134.7
Total	222.5	594.2	400.1	1216.8

² Nicht betriebsplanpflichtige Eigentümer, kleiner als 25 ha.

³ betriebsplanpflichtige Privatwaldeigentümer, grösser als 25 ha.

4 Holznutzung

4.1 Aktuelle Holzproduktion

Tabelle 14: Übersicht über die Holznutzung (Hiebsatz) und die Waldflächen der öffentlichen Waldeigentümer im Gebiet des WEP (Quelle: Wirtschaftspläne).

Eigentümer	Waldfläche [ha]	Hiebsatz [sv/Jahr]	WP-Periode
Einwohnergemeinde Burg	78	780	1985-2000
Bürgerkorporation Röschenz	534	4'280	1985-2000
Bürgerkorporation Dittingen	377	2'635	1985-2000
Christoph Merian Stiftung, Basel	132	1'140	1973-1988
Total	1'121	8'835	-

4.2 Entwicklung der Holzproduktion

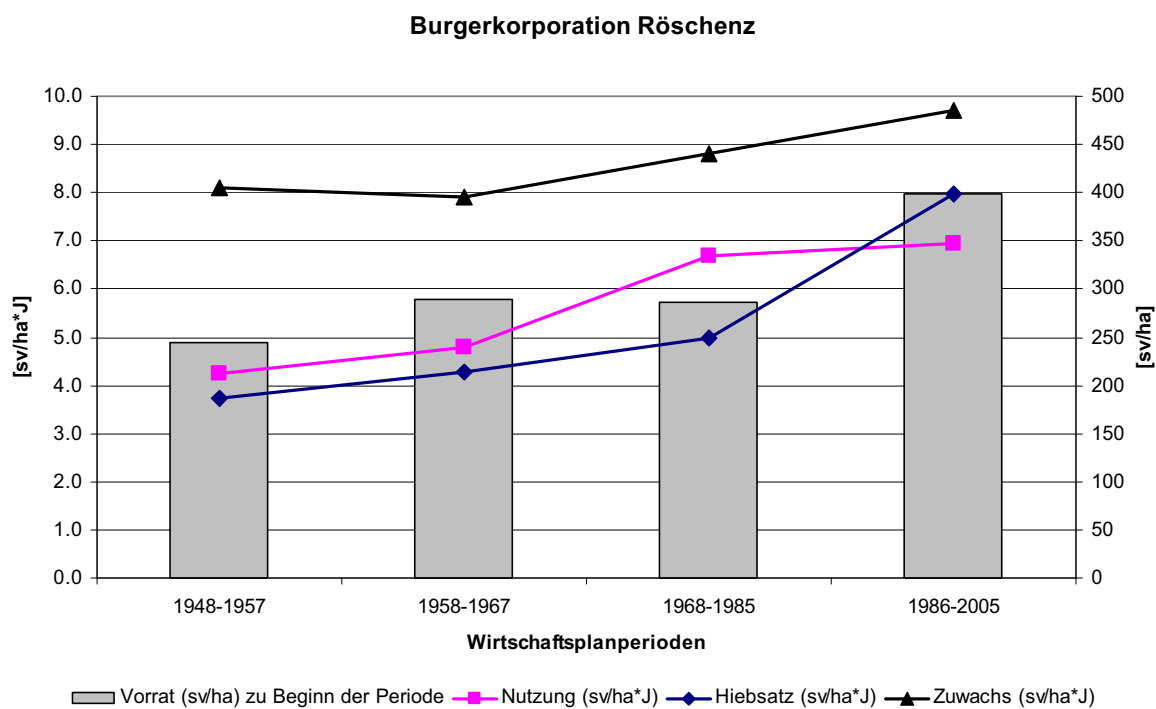


Abbildung 12: Entwicklung der Holzproduktion der Bürgerkorporation Röschenz (Quelle: alte Wirtschaftspläne).

Zuwachswerte für die Wirtschaftsplanperioden 1958-1967 und 1968-1985 geschätzt.

Bürgerkorporation Dittingen

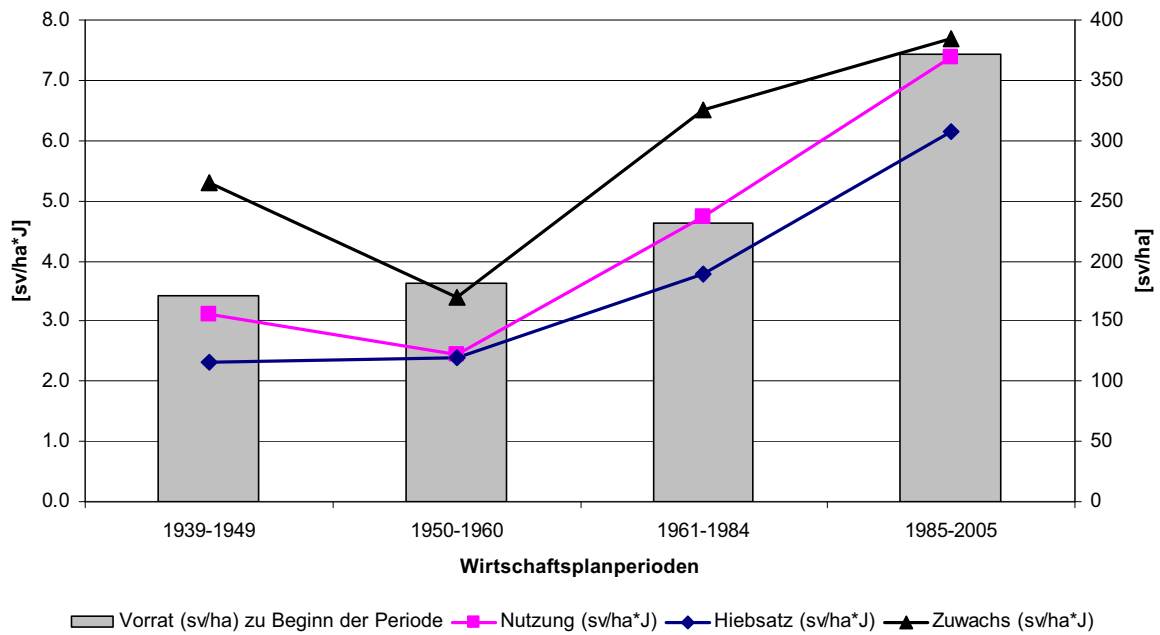


Abbildung 13: Entwicklung der Holzproduktion der Bürgerkorporation Dittingen (Quelle: alte Wirtschaftspläne).

Einwohnergemeinde Burg

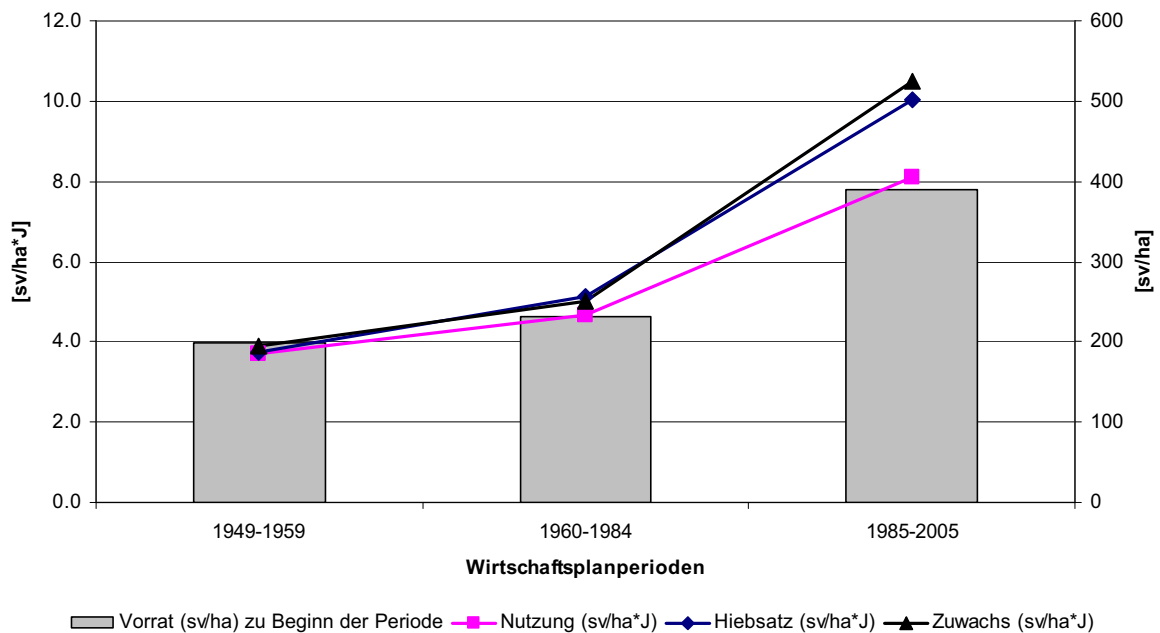


Abbildung 14: Entwicklung der Holzproduktion der Einwohnergemeinde Burg (Quelle: alte Wirtschaftspläne).

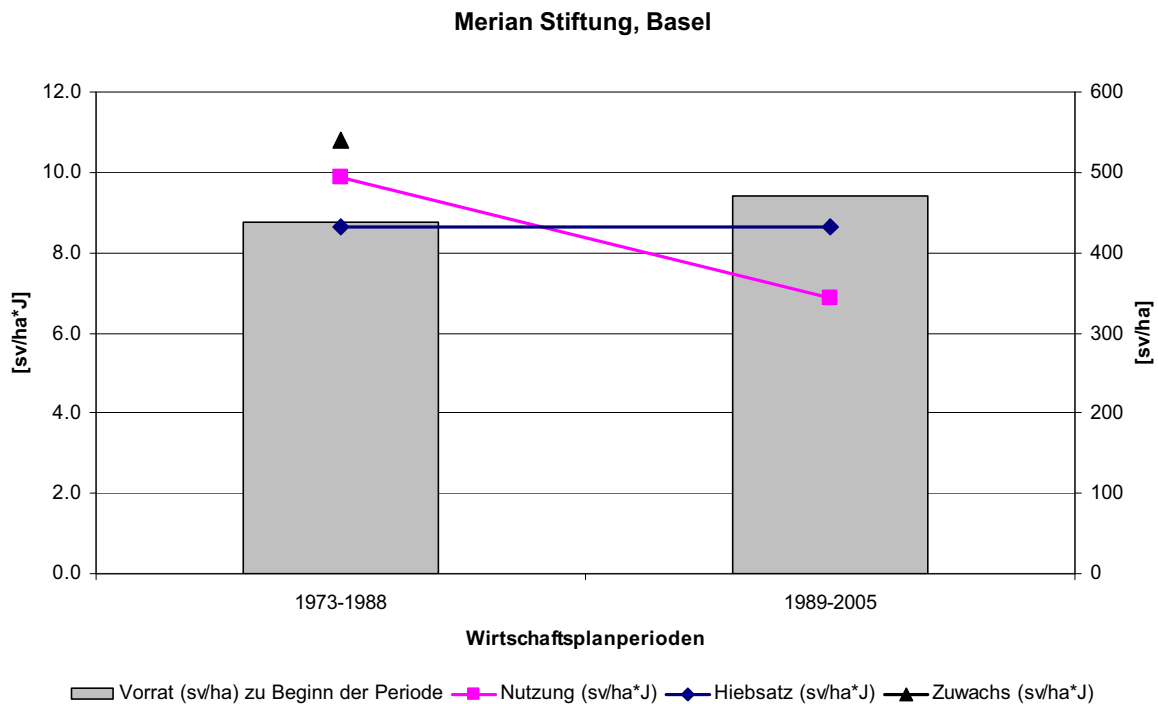


Abbildung 15: Entwicklung der Holzproduktion der Merian-Stiftung, Basel (Quelle: alter Wirtschaftsplan).

Für die Wälder der Merian Stiftung besteht lediglich ein Wirtschaftsplan aus dem Jahr 1973, weshalb Angaben zum Zuwachs für 1989 fehlen.

Bei beiden Bürgerkorporationen hat der Vorrat laufend zugenommen. Hauptgrund dafür ist, dass seit den 1940er Jahren der Zuwachs nicht genutzt wurde. Damit die Wälder nicht weiter überaltern wird eine Nutzung im Rahmen des geschätzten Zuwachses von gut 11'000 sv/Jahr für den ganzen Wald oder mehr nötig sein.

5 Aufnahmemethode Kontrollstichproben

KSP-Aufnahmesystem WSL (gemäss WSL-Bericht Nr. 186, 1993) ohne Baumhöhen und D7 - Messungen, ergänzt nach System BL/BS

Die KSP-Aufnahmen haben wie folgt zu erfolgen:

- KSP-Dichte: 0.5 KSP/ha (141 x 141 m Netz)
- KSP-Anzahl: - ca. 580 Erstaufnahmen
- KSP-Flächen-Grösse: 3 a
- Klupierungsschwelle: 12 cm BHD
- Baumarten: Bu, Ei, B'Ah, S'Ah, Es, H'Bu, Ki, Pa, Li, Ro, Sorbus sp., Pioniere, Wildobst, üLbh / Fi, Ta, Fö, Lä, Dou, Eibe, üNdh
- Bestandescodierung nach Weisungen BL

Zusätzlich zu den herkömmlichen in der KSP erfassten Daten nach

Aufnahmeinstruktion Schmid Haas von 1993, sind folgende Kriterien aufzunehmen:

- Erfassen von Totholzbäumen innerhalb der Probeflächen (stehend oder liegend, Klupierungsschwelle 12 cm. Durchmesser (bei Dürrständern wie der BHD, bei liegendem Holz 1,3m vom Stammfuss entfernt). Ist bei liegendem Holz der ehemalige BHD nicht mehr feststellbar (kein Stock vorhanden), wird der Stamm nicht aufgenommen. Holz aus Pflegeeingriffen und aufgerüstetes und nachträglich liegengelassenes Holz wird nicht erfasst. Wenn der Zersetzungsprozess so weit fortgeschritten ist, dass mit dem Sackmesser problemlos die ganze Klinge ins Holz gestossen werden kann, wird der Stamm nicht mehr aufgenommen.
- Schichtzugehörigkeit (Ober-, Mittel- oder Unterschicht)
- soziale Stellung (vorherrschend, herrschend, mitherrschend, beherrscht, unterdrückt)
- Schäden am Einzelbaum:

Schadenursache	Schadenbild	Schaftbruch
B Rückeschäden	B kein sichtbarer Schaden	B Kein Schaftbruch
C Fällschäden	C Holzkörper frei	C Schaftbruch: < 1/2 Krone abgebrochen
D andere menschliche Einflüsse	D Harzfluss	D Schaftbruch: > 1/2 Krone abgebrochen
K Steinschlag, Rutsch, Erosion	X diverse Schäden	Y Stammbruch ganze Krone
M Witterung		
P Diverse / unbestimmbare		

- **Kronenlänge**
Langkronig / Mittelkronig / Kurzkronig (Schätzung)
- **Kronenform**
Rund / leicht einseitig / stark einseitig
- **Deckungsgrad der Verjüngung**
Deckungsgrad in 6 Stufen (<1%, 1-9%, 10-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100% pro BA (Fi, Ta, üNdh, Bu, Ei, BAh, üLbh)
- **Verjüngungsart**
Naturverjüngung / Pflanzung / Gemischt / keine

- **Bodenverdichtung**

Flächig verdichtet (>30%) , teilweise verdichtet (10-30%), nicht oder wenig verdichtet (0-10%)

Diese Kriterien werden rein gutachtlich an allen Bäumen oberhalb der Kluppschwelle aufgenommen (Ausnahme Totholz, Verjüngung). Bei KSP welche Waldrand/Strassen enthalten wird ein Flächenfaktor erfasst (Bsp. 0.6 für ca. 60% Waldfläche in KSP).

Die Erfassung der Daten erfolgt mittels elektronischen Erfassungsgeräten, die vom Forstamt samt Software zur Verfügung gestellt werden.

Die Erfassungssoftware führt die Kontrolle der Daten (Plausibilität) automatisch aus.

Die Absteckung der KSP-Zentren erfolgt mittels GPS oder einer vergleichbaren Methode mit einer Genauigkeit im Einmeterbereich. Es ist möglich ein Grobnetz in dieser Genauigkeit abzustecken, und die Zwischenpunkte mit Messband und Bussole einzumessen.

Das Aufnahmezentrum wird mit einem Anticorodalrohr versichert, zusätzlich werden pro Stichprobenzentrum 2 bis 3 markante Bäume mit Spray am Stammfuss zum Stichprobenzentrum hin gekennzeichnet.

6 Ergebnisse der Mitwirkung

Ergebnisse 1. Workshop vom 23. März 2006 in Röschenz

(Kant. = Kantonale Ebene, WEP = Waldentwicklungsplan, BP = Betriebsplan)

Teilnehmer: Christoph Ackermann (Ac), Otti Bisang (Bi), Mattiu Cathomen (Ca), Ernst Fischer (Fi), Margrith Frey (Fr), Hugo Hamann (Ha), Thomas Jermann (Je), Libsen von Krannichfeldt (vK), Paul Kumin (Kü), Patrick Meury (Me), Erwin Schmidlin (Sc), Armin Stöcklin (St), Dieter Thommen (Th)

Moderation: René Bertiller

Anlass / Nr.	Wer	Anliegen, Ziele (Punkte aus der Gruppe)	Lokalbezug / Perimeter	Waldfunktion	Betroffene Ebene		
					Kant.	WEP	BP
WS1_1_1	Ca	Der Wegunterhalt sollte Sache der Einwohnergemeinde sein, nicht der Waldeigentümer. (9)	WEP-Region	H/E		X	X
WS1_1_2	Th	Aus Gründen der Artenvielfalt sollten vermehrt stufige Waldränder geschaffen werden, die naturnahe Übergänge zwischen Offenland und Wald sind. (10)	WEP-Region	N		X	
WS1_1_3	Je	Wer bezahlt alles, was die verschiedenen Nutzer verursachen? Die Nutzniesser sollten sich an den entstehenden Kosten beteiligen. (7)	WEP-Region	E		X	
WS1_1_4	Fr	Die aggressiven pflanzlichen Einwanderer (z.B. Drüsiges Springkraut, Kanadische Goldrute) sind besser zu beachten und zu bekämpfen (5)	WEP-Region	N		X	X
WS1_1_5	Ha	Zwischen den Betreuern der Wanderwege und den Waldeigentümern ist eine gute Zusammenarbeit nötig. Es braucht gute Regelungen, wo sich Biker (und Reiter) aufhalten sollen und wo Wanderer. Dies ist vor allem auf den schmalen Wanderwegen nötig, z.B. auf dem Blauenkamm, mehrere Gemeinden, 2 Kantone. (3)	Blauenkamm	E	X	X	
WS1_1_6	Me	Die kulturhistorischen Hecken sollten nicht Waldstatus erlangen, da sie sonst nicht mehr als Hecken gepflegt werden können. Eine entsprechende Pflege ist nötig. (8)	WEP-Region	N		X	X
WS1_1_7	St	Die Waldbesucher wissen nicht, welche Regeln im Wald gelten und welche Gesetze beachtet werden müssen. Die Information der Waldbesucher und die Umsetzung der Regeln sind wichtig. (5)	WEP-Region	E/N/H		X	X
WS1_1_8	Sc	Die neuartige Waldbewirtschaftung ist schlecht, man achtet zu wenig auf den Gewässerschutz. Die heutigen Schleifwege schaden dem Boden, Bächen und Quellen. Auch bei den Durchforstungen ist mehr Sorgfalt nötig. (9)	WEP-Region	H/N		X	X
WS1_1_9	Fi	Baumkronen liegen überall herum – mehr Ordnung nach dem Holzen schaffen. (0)	WEP-Region	H		X	X
WS1_1_10	Ac	Schlecht zugängliche und steile Stellen im Wald sollen nicht mehr genutzt werden, da dies nicht effizient geschehen kann. Solche Stellen sollten unter Naturschutz stehen und nicht mehr genutzt werden. Felsen hingegen sollen aus Artenschutzgründen in Zusammenarbeit mit dem Naturschutz freigestellt werden. (3)	WEP-Region	N		X	x
WS1_1_11	Ca	Es sollten Ruhezonon ausgeschieden werden, z.B. gewisse Wege nicht mehr markieren, damit diese weniger genutzt werden. (1)	WEP-Region	(E)N		X	
WS1_1_12	Bi	Eine WEP-Praxis wie im Allschwiler Wald wäre wünschenswert, dort konnten gute Lösungen gefunden werden. (0)	WEP-Region	H/E/N		X	
WS1_1_13	Bi	OL-Karten berücksichtigen und respektieren Naturschutzgebiete, Einzäunungen und temporäre Wildruhezonen. Koordinationssitzungen des Forstamtes mit Jägern, Naturschützern und OL-Veranstaltern ermöglichen eine schonende Durchführung der Orientierungsläufe. (0)	WEP-Region	E	X		
WS1_1_14	Bi	Orientierungsläufe mit weniger als 50 Teilnehmern sollten weiterhin ohne Auflagen möglich sein. (0)	WEP-Region	E		X	

Anlass / Nr.	Wer	Anliegen, Ziele (Punkte aus der Gruppe)	Lokalbezug / Perimeter	Waldfunktion	Betroffene Ebene		
					Kant.	WEP	BP
WS1_1_15	Bi	1 bis 2 regional koordinierte Orientierungsläufe pro Jahr mit 50 bis 300 Teilnehmern sollen durch den WEP nicht eingeschränkt werden. (3)	WEP-Region	E		X	
WS1_1_16	Bi	Alle 3 Jahre soll ein regional koordinierter Orientierungslauf mit über 300 Teilnehmern stattfinden können. (3)	WEP-Region	E	X	X	
WS1_1_17	Bi	Wildruhezonen sollen lieber veranstaltungsbezogen ausgeschieden werden als permanent. Damit ist eine abwechslungsreichere Routenplanung bei Orientierungsläufen möglich. (4)	WEP-Region	E/N		X	
WS1_1_18	Bi	Wildruhezonen sollten 1- bis 2-mal pro Jahr in Absprache mit der Jägerschaft aufgehoben werden können. (3)	WEP-Region	E/N		X	
WS1_1_19	Bi	Da der Wald sich dynamisch entwickelt, sollten einmal ausgeschiedene Wildruhezonen alle 4 bis 5 Jahre überprüft werden. (0)	WEP-Region	E/N		X	
WS1_1_20	Th	Ein artenreicher Wald mit Alt- und Totholz ist gewünscht. Schulklassen sollen im nahen Wald solche naturnahen Beispiele besichtigen können. (6)	WEP-Region	N		X	
WS1_1_21	Th	Auflichtungen des Waldes sind für eine höhere Artenvielfalt nötig, z.B. an Südhängen und in felsigen Partien. (8)	Schachental	N		X	
WS1_1_22	Fr	Allgemein ist eine bessere Kommunikation zwischen allen an der Pflege des Waldes und der Natur beteiligten Personen nötig, damit die Zuständigkeiten klarer sind, z.B. bei der Heckenpflege. (3)	WEP-Region	N		X	X
WS1_1_23	Me	Bestände mit Lichtbaumarten sollten so verjüngt werden, dass weiterhin Eichen und Föhren aufkommen und sie nicht von Schattenbaumarten verdrängt werden. (8)	WEP-Region, z.B. Eigmatt	N		X	X
WS1_1_24	St	Leicht zugängliche Feuerstellen sind zu schaffen und wilde Rastplätze zu verbieten bzw. aufzulösen. (7)	WEP-Region	E		X	
WS1_1_25	Sc	Die Schaffung von Wildruhezonen ist gut, aber ein grosses Problem sind frei laufende Hunde. Es gibt zu viele Hunde und die werden zu wenig unter Kontrolle gehalten. (10)	WEP-Region	E		X	
WS1_1_26	Fi	Die Bevölkerung sollte besser informiert werden über das Erholungsangebot im Wald und worauf es Rücksicht zu nehmen gilt; aber keinen Schilderwald produzieren. (5)	WEP-Region	E		X	
WS1_1_27	Je	Wildruhezonen und Schutzzonen sollten für Anlässe nicht geöffnet werden. (14)	WEP-Region	E/N		X	
WS1_1_28	St	Es sollten keine Veranstaltungen während der sensiblen Jahreszeit im Wald stattfinden. (10)	WEP-Region	E		X	
WS1_1_29	St	Mittels Signalisation von Routen für Biker und Reiter können die Nutzungen kanalisiert werden. Fussgänger sind informiert, wer ihnen wo entgegen kommen kann. (9)	WEP-Region	E		X	
WS1_1_30	Bi	Wo Sperrgebiete für OL gefordert werden, müssen die Schutzziele offen gelegt werden. Nur so kann man adäquate Massnahmen treffen. (5)	WEP-Region	E/N		X	
WS1_1_31	Sc	Spezialitäten (seltene Arten) in Naturschutzgebieten sollten nicht publik gemacht werden, sonst werden zu viele Leute angelockt. (0)	WEP-Region	N/E		X	
WS1_1_32	Ha	Häufig werden Tafeln beschädigt. Es gibt auch immer mehr Tafeln im Wald. Eine Koordination z.B. zwischen Jägern und den Wanderwegen beider Basel würde viel bringen. Man könnte die Tafeln an die gleichen Pfosten anbringen. (0)	WEP-Region	E			X

Waldfunktionen: H = Holzproduktion, E = Erholung, S = Schutz vor Naturgefahren, N = Naturschutz

Ergebnisse 1. Workshop vom 23. März 2006 in Röschenz

Teilnehmer: Pascal Cueni (PC), Peter Halbeisen (PH), Thomas Imhof (TI) Edi Jermann (EJ), Margrit Jermann (MJ), Josef Karrer (JK), Werner Madörin (WM), Felix Ryter (FR), Dietmar Schnell (DSch), Peter Stampfli (PS), Peter Stöcklin (PSt), Fridolin Studer (FS), Willi Wenger (WW)

Moderation: Roland Gerber

Anlass / Nr.	Wer	Anliegen, Ziele (Punkte aus der Gruppe)	Lokalbezug / Perimeter	Wald-funktion	Betroffene Ebene		
					Kant.	WEP	BP
WS1_2_1	PSt	Es soll weiterhin die Möglichkeit bestehen, an der „Redelsfluh“ und „Schachtete“ zu klettern (3)	Redelsfluh, Schachtete	E		X	
WS1_2_2	DSch	Waldbesitzer sollten mehr Mitspracherecht bei den Bewilligungsverfahren haben (6)	WEP-Region	E/N	X	X	
WS1_2_3	PH	Für die wirtschaftliche Waldnutzung sind keine übertriebenen Einschränkungen zu machen (15)	WEP-Region	H		X	X
WS1_2_4	EJ	Für die Interessen des Umweltschutzes ist die Holznutzung wichtig (9)	WEP-Region	H		X	X
WS1_2_5	FS	Das Schutzgebiet „Lange Rain“ ist zu erweitern, d.h. insbesondere ist der Wald weiter auszulichten (0)	Lange Rain	N		X	X
WS1_2_6	PS	Die Massnahmen müssen sich an der Vollziehbarkeit orientieren (0)	WEP-Region	E/N		X	
WS1_2_7	PC	Gleichberechtigung für alle Waldbenützer, insbesondere sollen für die Jagdausübung nicht mehr Beschränkungen gemacht werden als für die Bevölkerung (9)	WEP-Region	H/E/N		X	
WS1_2_8	WM	Naturverträgliche Rastplätze sind zu ermöglichen (0)	WEP-Region	E/N/H		X	
WS1_2_9	MJ	Im WEP sind die Schutzgebiete nach Waldreservatskonzept zu berücksichtigen (3)	WEP-Region	N		X	
WS1_2_10	WW	Sportaktivitäten sollen im Wald weiterhin im Rahmen der gesetzlichen Grundlagen möglich sein (8)	WEP-Region	E		X	
WS1_2_11	FR	Möglichst wenig einschränkende Vorschriften, damit ein sinnvolles Umsetzen des WEP zugunsten Aller möglich ist (6)	WEP-Region	E		X	
WS1_2_12	PSt	Aktivere, offene Kommunikation zwischen den Gemeinden und den Nutzniessern des Waldes, z.B. Info über Wünsche und Anliegen (11)	WEP-Region	alle		X	
WS1_2_13	PH	Die Öffentlichkeit ist über Massnahmen im Wald zu informieren. Bäume fällen ist eine notwendige Bewirtschaftung aber kein „Baummord“, Holz als Rohstoff ist besser zu vermarkten (2)	WEP-Region	H/E		X	X
WS1_2_14	DSch	Die Öffentlichkeit soll Walderhaltung und Waldbewirtschaftung mittels Abgeltungen mitfinanzieren (6)	WEP-Region	H	X	X	
WS1_2_15	EJ	Der Wald ist so zu bewirtschaften, dass er seine Schutzfunktionen für Steinschlag, Überschwemmungen, Quellen und Wasserschutz zonen erfüllen kann (7)	WEP-Region	S		X	
WS1_2_16	FS	Damit das wertvolle Schutzgebiet „Witzlenstein“ nicht zusehend verwaldet, muss es bewirtschaftet werden (0)	Witzlenstein	N		X	
WS1_2_17	PC	Mögliche Festlegungen von dynamischen Wildruhezonen sind zu Prüfen und sinnvolle Standorte zu diskutieren (3)	WEP-Region	H/N		X	X
WS1_2_18	WM	Die aktuellen markierten Wanderwege sind sicherzustellen (5)	WEP-Region	E			X
WS1_2_19	MJ	Die Ornithologischen Wertgebiete sind im WEP zu berücksichtigen, die Defizitgebiete sind aufzuwerten (3)	WEP-Region	N		X	X
WS1_2_20	WW	Im Wald finden noch zu viele Aktivitäten und Bewilligungen statt, ohne darüber zu informieren (2)	WEP-Region	E/N		X	

Anlass / Nr.	Wer	Anliegen, Ziele (Punkte aus der Gruppe)	Lokalbezug / Perimeter	Waldfunktion	Betroffene Ebene		
					Kant.	WEP	BP
WS1_2_21	FR	Freier Zutritt abseits der Wege für den OL-Sport (7)	WEP-Region	H/N		X	
WS1_2_22	PSt	Einschränkungen in den nahen Erholungsgebieten verleitet die Erholungssuchenden in die Ferne zu ziehen (0)	WEP-Region	E		X	
WS1_2_23	DSch	Alle möchten den Wald benutzen und niemand will dafür etwas bezahlen (10)	WEP-Region	E	X		
WS1_2_24	FS	Die aussergewöhnliche Aussicht vom „Hochenschlagweg“ soll immer frei sein für die Fernsicht. Dazu sind Ruhebänke sinnvoll (1)	Hochenschlagweg	H/E		X	X
WS1_2_25	PC	Grossveranstaltungen während der Hauptsetzzeit und Brutzeit sind zu unterlassen (7)	WEP-Region	N	X		
WS1_2_26	WM	Verhinderung von Mehrfachnutzungen auf nicht geeigneten, markierten Wanderwegen (3)	WEP-Region	E		X	
WS1_2_27	MJ	Naturschutz ist auf der ganzen Waldfläche im heutigen Umfang sicherzustellen (3)	WEP-Region	N		X	X
WS1_2_28	RF	Im WEP sollen möglichst wenig ungelöste Konfliktzonen bleiben (10)	WEP-Region	alle		X	X
WS1_2_29	PSt	Wo bleibt der Bammert? Wer setzt die Interessen aller Interessengruppen durch? (2)	WEP-Region	H/N/E		X	
WS1_2_30	WM	Keine Hartbeläge auf markierten Wanderwegen (4)	WEP-Region	E			X
WS1_2_31	FS	Die orchideenreichen Waldgebiete sind uneingeschränkt zu erhalten (0)	WEP-Region	H/N		X	X
WS1_2_32	FR	Es sind grössere, zusammenhängende Naturschutzgebiete als Schwerpunktsgebiete (Konzentrationsprinzip) zu schaffen (1)	WEP-Region	N/E		X	
WS1_2_33	WM	Sicherstellung einer gefahrlosen Begehbarkeit der markierten Wanderwege (0)	WEP-Region	E/S		X	X

Waldfunktionen: H = Holzproduktion, E = Erholung, S = Schutz vor Naturgefahren, N = Naturschutz

Ergebnisse der Umfrage

Teilnehmer: Felix Ryter (Ry) Kartenchef ROLV NWS, Heiri Ming (Mi) SAC Hohe Winde, Mattiu Cathomen (Ca) und Thomas Buchli, Merian Stiftung Basel

Anlass / Nr.	Wer	Anliegen, Ziele (Stichworte)	Lokalbezug / Perimeter	Waldfunktion	Betroffene Ebene		
					Kant.	WEP	BP
U_1	Ry	Für das Gebiet Challhöchi-Blauenpass ist die Erarbeitung einer OL-Karte vorgesehen (vgl. Planbeilage).	Chalhöchi-Blauenpass	E		X	
U_2	Mi	Die Stellen, wo im Moment noch geklettert / gebouldert werden darf (Redelsflue, Schachlete, Pechhöhe, Rämelsberg, Felsplatte), sollen auch weiterhin zur Verfügung stehen. Die Anliegen des SAC decken sich zu 100% mit jenen der IG Klettern.	Redelsflue, Schachlete, Pechhöhe, Rämelsberg, Felsplatte	E		X	
U_3	Ca	Der gesamte Wald der Christop Merian Stiftung ist mit Ausnahme des Challmattenweges sowie im Gebiet Remelturm relativ ruhig. Dies soll auch so bleiben. Es sollen keine Veranstaltungen abseits der Wege zugelassen werden, teilweise Wildruhezonen ausscheiden (vgl. Planbeilage).	Remel	E/N		X	

U_4	Ca	Der Remelwald soll Wirtschaftswald bleiben. Einschränkungen der Nutzung nur gegen eine entsprechende Entschädigung.	Remel	H		X	
U_5	Ca	Der Wegunterhalt war bisher Sache des Waldbesitzers. Die Wege werden aber von verschiedenen Nutzern (Biker, Jäger, Wanderer, Landwirte) immer stärker beansprucht. Die auf der Karte eingezeichneten Wege sollen künftig von der Einwohnergemeinde und den verschiedenen Nutznießern unterhalten werden (vgl. Planbeilage).	Remel	E		X	

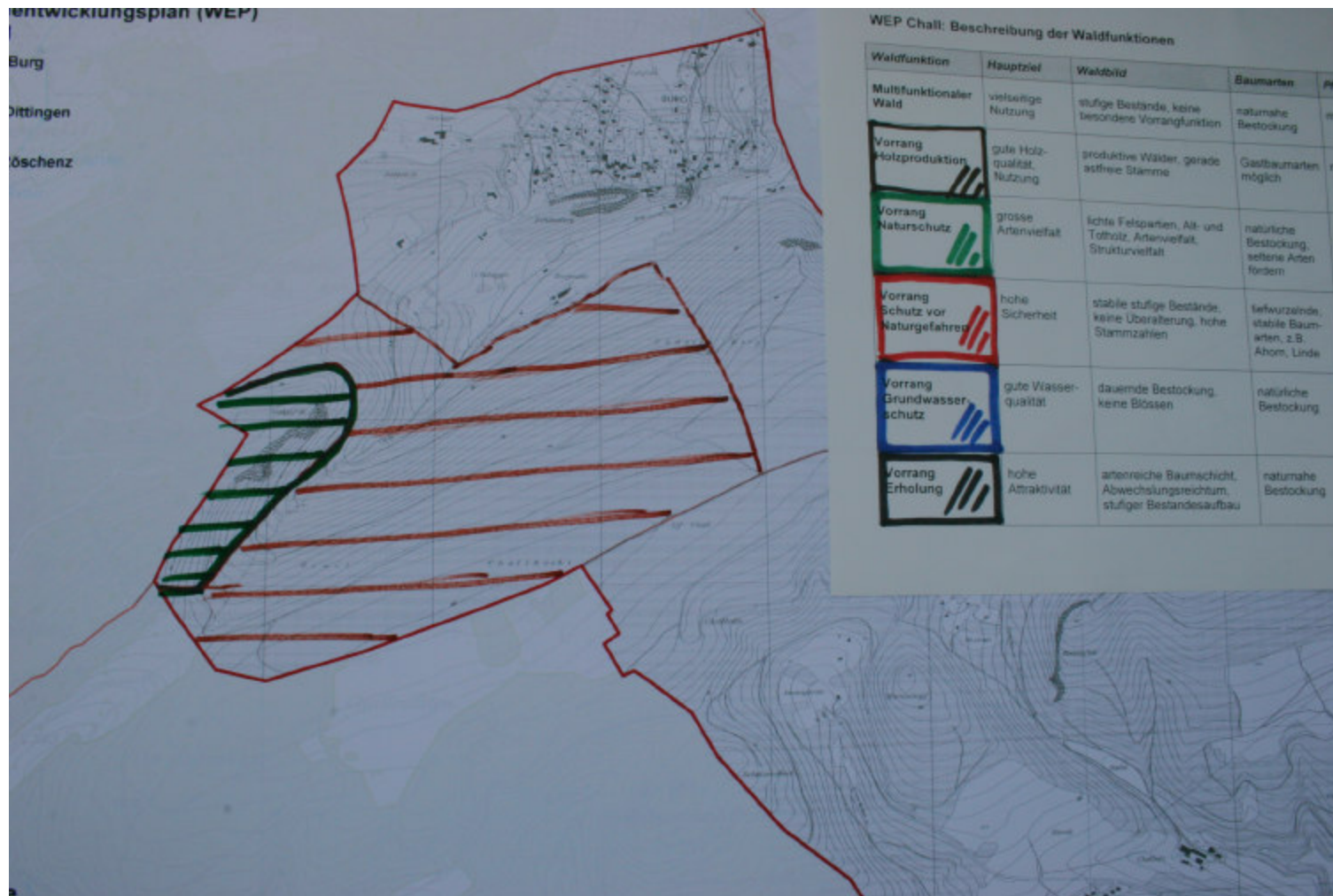
Waldfunktionen: H = Holzproduktion, E = Erholung, S = Schutz vor Naturgefahren, N = Naturschutz

Ergebnisse 2. Workshop vom 18. Mai 2006 in Röschenz

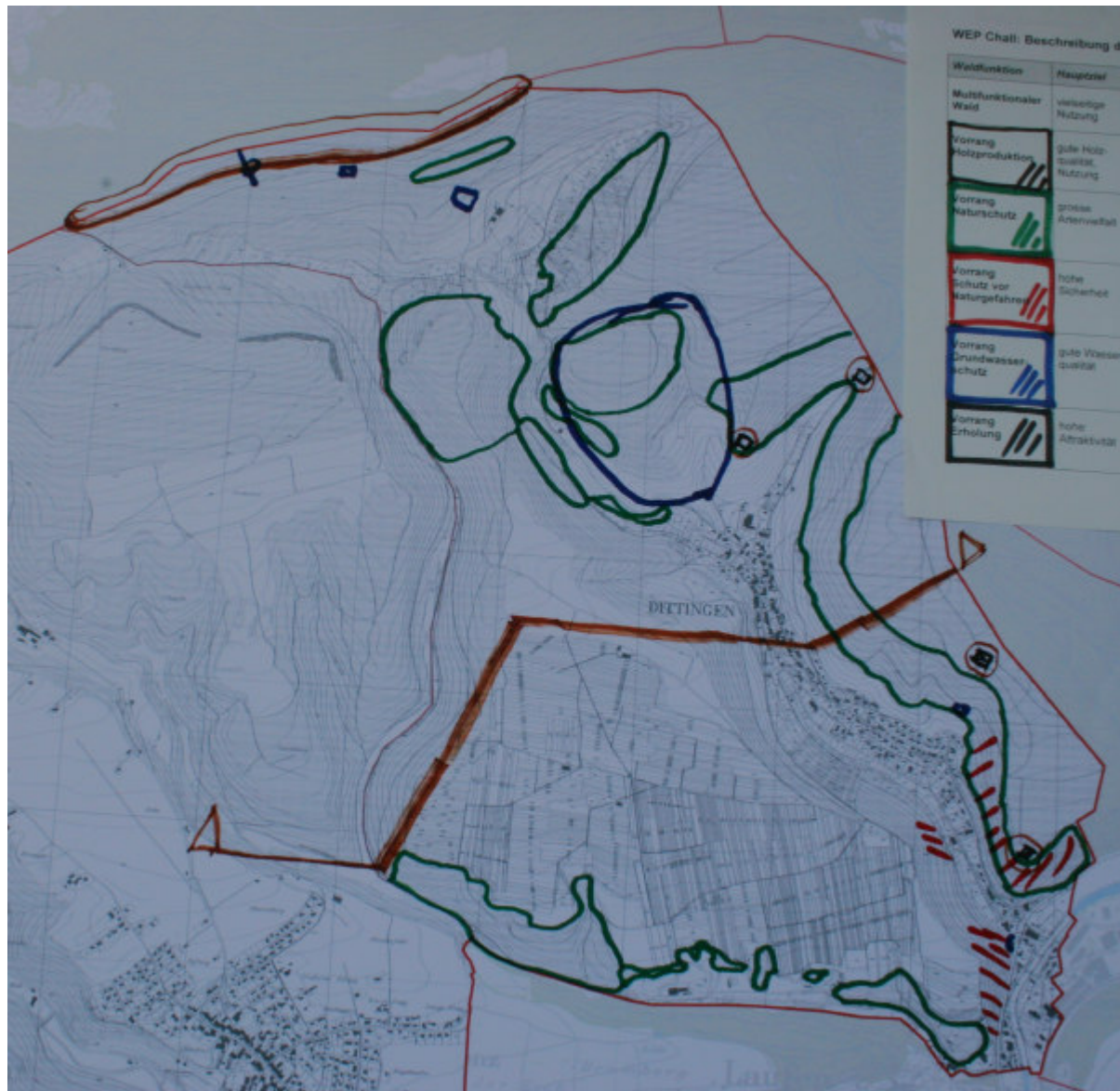
Anwesend: Willi Wenger, Sportamt, Fridolin Studer, NS Röschenz, Hans-Peter Weibel, Jagdges. Röschenz, Guido Karrer, Jagdges. Röschenz, Felix Ryter, ROLV NWS, Margrith Frey, NS Röschenz, Hugo Hamann, Wanderwege, Ernst Fischer, Gemeinde Röschenz, Erwin Schmidlin, Jagdges. Dittingen, Mattiu Cathomen, Förster Wald der CMS, Thomas Jermann, BK Dittingen, Patrick Meury, NS Dittingen, Margrit Jermann, NS Dittingen, Ottili Bisang, ROLV NWS, Peter Halbeisen, BK Dittingen, Peter Stampfli, Revierförster, Niggi Hufschmid, ARP/N+L
 Forstamt beider Basel: Paul Kumin
 Planungsgemeinschaft: René Bertiller und Roland Gerber,

Entschuldigt: Werner Madörin, Wanderwege beider Basel

Als Ergebnis des Workshops liegt pro Gemeinde ein Entwurf des Waldfunktionenplanes vor (auf den drei folgenden Seiten).



Entwurf des Waldfunktionenplanes aus dem 2. Workshop, Gemeinde Burg



Entwurf des Waldfunktionenplanes aus dem 2. Workshop, Gemeinde Dittingen



Entwurf des Waldfunktionenplanes aus dem 2. Workshop, Gemeinde Röschenz

7 Ergebnisse des Mitberichtverfahrens

Kantonale Verwaltung (kantonsinterne Vernehmlassung)

Nr.	Absender	Anregung / Einwendung	Weiterbehandlung	Begründung
1	Forstamt beider Basel , Res Guggisberg	<p>Kapitel 3.7 „Klima“ passt nicht zu den anderen Kapitel in Kapitel 3.</p> <p>Vorrang Grundwasserschutz ist keine eigentliche Vorrangfunktion.</p> <p>Die Überlappung verschiedener Waldfunktionen erscheint nicht sinnvoll.</p> <p>Multifunktionaler Wald: Rahmenbedingungen gelten nicht nur hierfür sondern für allen Wald. Sie sollten darum in der Einleitung stehen.</p>	<p>Wird aufgenommen und ins Kapitel „Holznutzung“ integriert.</p> <p>Wird aufgenommen und neu als Objekt „Grundwasserschutzgebiete“ geführt.</p> <p>Problem entfällt, da Grundwasserschutz neu als Objekt und nicht mehr als Vorrangfunktion.</p> <p>Wird nicht aufgenommen.</p>	<p>Bessere Strukturierung.</p> <p>Sinnvolle Änderung.</p> <p>-</p> <p>Kapitel 3 umschreibt die allgemeinen Bewirtschaftungsgrundsätze bereits umfassend.</p>
2	Forstamt beider Basel , Ueli Meier	Betrachtet den Begriff „multifunktionaler Wald“ als kritisch und gibt dem Begriff „Wald ohne besondere Vorrangfunktion“ den Vorzug.	Wird aufgenommen.	Bessere Formulierung.
3	Naturschutzfachstelle , Niggi Hufschmid	<p>Der multifunktionale Wald wird zum ‚Tummelplatz‘ sämtlicher Interessen. Die Flächen sollen einer eindeutigen Waldfunktion zugeordnet werden oder „multifunktionaler Wald“ und „Vorrang Holzproduktion“ zu einer gemeinsamen Kategorie „Wirtschaftswald“ zusammenlegen.</p> <p>„Vorrang Erholung“ weist viel Text auf, aber nur geringe Fläche auf der Karte. Anstatt schlecht lesbarer Schraffur mit Symbolen arbeiten, woraus hervorgeht, ob es sich um einen Aussichtspunkt oder eine Feuerstelle handelt.</p> <p>Bei einigen Objekten handelt es sich um Objekte, bei anderen um Wirkungen. Es sollen darum zwei verschiedene Kategorien geschaffen werden.</p> <p>Im Objekt „Klettergebiete“ ist die Redelsflue nicht aufgeführt. Deren</p>	<p>Wird nicht aufgenommen.</p> <p>Wird nicht aufgenommen.</p> <p>Wird nicht aufgenommen.</p> <p>Wird aufgenommen und im Objekt-</p>	<p>Auf der Karte „Waldfunktionen“ werden Funktionen ausgeschieden. Die Lesbarkeit der Papier-Pläne ist deutlich besser als der pdf-Version.</p> <p>Alle Objekte haben einen Flächenbezug, werden aber, wenn sie das ganze Gebiet betreffen kartografisch nicht dargestellt (Lesbarkeit).</p> <p>Sinnvolle Ergänzung.</p>

Nr.	Absender	Anregung / Einwendung	Weiterbehandlung	Begründung
		Nutzung ist im Moment in Verhandlung zwischen den Grundeigentümern und den verschiedenen Interessenvertretern. Auf jeder Seite steht rechts oben „Erlassene Inhalte“, obwohl einige Inhalte rein informativen Charakter haben. Umgekehrt fehlt ein entsprechender Vermerk auf den Plänen. Diesen Vermerk auf jene Bereiche reduzieren, wo wirklich etwas erlassen wird.	blatt als hängige Verhandlung aufgeführt, planlich aber nicht dargestellt. Wir aufgenommen.	Korrektore Formulierung.
4	Amt für Raumplanung , Doris Capaul	Wünscht die Bezeichnung „Wege“ durch „Waldstrassen“ zu ersetzen. Wünscht eine Verbesserung der Lesbarkeit und Plangestaltung. Neue Wegführung Röschenz-Chall via Schlegelhollen.	Wird aufgenommen. - Wird aufgenommen.	Bessere Formulierung. Schlechte Lesbarkeit ist nur in der pdf-Version, nicht aber in der Papierversion der Pläne gegeben. Neuerung.

Externe (Private, Verbände, Organisationen)

Nr.	Absender	Anregung / Einwendung	Weiterbehandlung	Begründung
5	Natur- und Vogelschutzverein Dittingen-Blauen-Nenzlingen , Margrit Jermann	Wünscht, dass das Vorkommen der Waldschnepfe „Uf Egg“ im WEP berücksichtigt wird.	Wird aufgenommen.	Thema wird neu unter Kapitel 3.2 aufgegriffen. Ist zudem Thema bei der betrieblichen bzw. waldbaulichen Planung.
6	Naturschutzkommission Röschenz , Fridolin Studer	Fragt nach der Bedeutung des Naturschutzgutachtens „Witzlenstein“ von Hintermann & Weber (1988).	Wird aufgenommen.	Ist z.T. als „Vorrang Naturschutz“ erfasst und wird noch leicht vergrössert. Zudem wird die gesamte Thematik des Gutachtens neu in einem Objektblatt erfasst.
7	Roger Sommerhalder , Riehen	Fragt nach den möglichen Auswirkungen des WEP auf seine Liegenschaft.	Wurde bei der Fragestunde in Röschenz durch Paul Kumin informiert: WEP ist lediglich behördenverbindlich, keine direkten Folgen für den Grundeigentümer.	-
8	Clemens Jermann , Röschenz	Wünscht Informationen über die Bedeutung der „Vorrangfunktion Naturschutz“ für den privaten Waldeigentümer.	Wurde bei der Fragestunde in Röschenz durch Paul Kumin	-

Nr.	Absender	Anregung / Einwendung	Weiterbehandlung	Begründung
			informiert: WEP ist lediglich behördenverbindlich, keine direkten Folgen für den Grundeigentümer.	
9	Hans Herzog , Laufen	Wünscht sich mehr Totalreservate und fordert einen Drittel der Waldfläche der freien Entwicklung zu überlassen.	Wird nicht aufgenommen.	Im Rahmen des Waldreservatskonzeptes wurden kantonsweit Flächen für Waldreservate gesucht. Auf dieser Basis wurde der WEP erarbeitet.

Sämtliche eingegangenen Mitberichte wurden vom Begleitteam im Januar und Februar 2007 schriftlich oder in einem persönlichen Gespräch beantwortet.